



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

13 יולי 2014

ה"ע 42033-06-14 הממונה על הגבלים עסקיים נ' סטימצקי (2005) בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

הממונה על הגבלים עסקיים

המבקש

נגד

1. סטימצקי (2005) בע"מ  
2. איריס בראל תגרין

המשיבות

1

2

פסק דין

3

4 בקשה ליתן תוקף של צו מוסכם להסכמה שהושגה בין הממונה לבין המשיבות, חלף  
5 נקיטת הליכים, לרבות הליכים לפי סעיף 47(א)(4) לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-  
6 1988 (להלן – החוק).

7 ברקע הבקשה מבצעי מכירות של משיבה 1 (להלן – סטימצקי), בתקופה בה שימשה בה  
8 משיבה 2 כמנכ"ל. מבצעים אלה עומדים, לכאורה, בניגוד להוראת סעיף 5.2 לתנאים  
9 שהתנה הממונה לאישור מיזוג, אשר במסגרתו רכשה סטימצקי את חברת "ספרי מרכז  
10 להפצת הספר העברי בע"מ" (להלן – המיזוג).

11 מדובר במבצעי מועדון שיוזמה סטימצקי באוקטובר 2010, או בסמוך לכך, במסגרתם פנו  
12 למו"לים ודרשו מהם, לכאורה, בלעדיות במבצעים, כך שהכותרים המשתתפים במבצעים,  
13 לא ישתתפו, לכאורה, במבצעים של חנויות ספרים אחרות במהלך אותו החודש.  
14 המשיבות הפסיקו, מיוזמתן, את דרישת הבלעדיות באשר למבצעים שונים בחודש ינואר  
15 ובחודש יוני 2011. בנוסף, במבצע מכירות מסוים בו יצאה סטימצקי ביולי 2011, נעשתה  
16 פנייה למו"לים בדרישת בלעדיות במבצע, כך שהכותרים המשתתפים במבצע, לא  
17 ישתתפו במבצעים של חנויות ספרים אחרות במהלך אותו חודש. ימים אחדים לאחר  
18 אותה פנייה החליטו המשיבות, מיוזמתן, לבטל את דרישת הבלעדיות במבצע, והודיעו  
19 על כך למו"לים.

1 מתוך 3



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

13 יולי 2014

ה"ע 42033-06-14 הממונה על הגבלים עסקיים נ' סטימצקי (2005) בע"מ ואח'

1 הממונה סבר, כי בכך הופרו הוראות החוק המחייבות ציות לתנאי מיזוג, שכן שעה  
2 שאושר המיזוג, הותנה הוא, בין היתר, בכך ש:

3 "סטימצקי לא ידרוש מהמו"לים כי ההנחה שתוענק לו תשתנה  
4 באופן שלא תפחת מההנחה הטובה ביותר הניתנת על ידי המו"ל  
5 במכירתו לאחרים ולא יגביל מו"ל בנוגע ליחסיו המסחריים  
6 עם איזה מלקוחותיו".

7 אף שלגישת הממונה מדובר, לכאורה, בהפרת חוק העולה כדי עבירה פלילית, סבר הוא  
8 כי ניתן להגיע להסכמה עם המשיבות, לפיה ישולם לאוצר המדינה סך של 1.5 מיליון ₪  
9 על ידי משיבה 1, וסך של 50,000 ₪ על ידי משיבה 2. בכפוף לתשלום זה, לא יינקטו  
10 הליכי אכיפה כלשהם בגין המעשים שתוארו לעיל כנגד המשיבות, או מי מטעמן.

11 השיקולים אשר במשולב הביאו את הממונה למסקנה זו היו אלה: אי ודאות מסוימת  
12 באשר לנוסח תנאי המיזוג המחייבים; העובדה שהמשיבות פעלו מיוזמתן להפסיק את  
13 דרישת הבלעדיות, בטרם החלה בדיקת הממונה; והתייעצותה של משיבה 2 בעורך דין  
14 מומחה בתחום ההגבלים במועדים הרלוונטיים, שאף שלא עלתה כדי סייג מפני אחריות  
15 פלילית בשל "טעות במצב המשפטי", תומכת היא, במשולב עם השיקולים הנוספים, בצו  
16 מוסכם חלף ההליכים הפליליים. בהינתן כל אלו סבר הממונה, כי השתת התשלומים  
17 האמורים על המשיבות תשיג הרתעה מיידית ומשמעותית, בעוד שהליכים משפטיים  
18 ידרשו, מטבע הדברים, את עתותיהם ומשאביהם.

19 המשיבות מצדן אינן מודות בהפרת הוראות החוק ובמעשים המתוארים, אולם מקבלות  
20 עליהן את התשלומים האמורים, חלף נקיטת הליכים.

21 מקובלת עליי גישת הממונה, כי מדובר בנסיבות אשר בהן גיבוש צו מוסכם תואם את  
22 האינטרס הציבורי. אי הוודאות באשר לנוסח תנאי המיזוג, במשולב עם חזרת המשיבים  
23 מן המהלכים הפסולים, לכאורה, מיוזמתם, מחד גיסא; והמשאבים ופרק הזמן הנדרשים  
24 למיצוי הליכים פליליים מאידך גיסא – מצדיקים העדפת פתרון של צו מוסכם, חלף



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

13 יולי 2014

ה"ע 42033-06-14 הממונה על הגבלים עסקיים נ' סטימצקי (2005) בע"מ ואח'

1 נקיטת הליכים. תשלום סכום כספי ניכר וודאי עתה, משרת נאמנה את האינטרס עליו  
2 מופקד הממונה, לאכיפת ציות להוראות החוק.

3 בנוסף כוללת ההסכמה הצהרה, כי תנאי המיזוג מיום 13.2.95, בנוסח כפי שצורף שם,  
4 הוא המחייב. בכך ימנעו בעתיד אי בהירויות, אשר אף הן שהביאו את הממונה, בין היתר,  
5 כאמור, לבכר פתרון של צו מוסכם, תחת נקיטת הליכים, ואף בכך גלום יתרון חשוב  
6 לעתיד לבוא, להנחיה ברורה אודות החיובים הקיימים.

7 לפיכך מאשרת אני את ההסכמה שאליה הגיעו הצדדים ונותנת לה תוקף של צו מוסכם.

8 ניתן היום, ט"ו תמוז תשע"ד, 13 יולי 2014, בהעדר הצדדים.

9

תמר בזק רפפורט, שופטת

10

11

12